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**Remissyttrande över Energimarknadsinspektionens förslag till föreskrifter för utformning av nättariffer**

## Övergripande

Energieffektiviseringsföretagen har beretts möjligheten att yttra sig över förslag till nya föreskrifter för utformning av nättariffer som ska gälla från den 1 januari 2023 och som ska vara implementerade av nätföretagen senast den 1 januari 2025.

Förslaget till nya föreskrifter skickades till remissinstanserna den 13 december 2021 och svar ska enligt missivbrev lämnas senast den 9 januari 2022 (förlängt till den 13 januari). Det innebär att remissinstanserna fått 20 arbetsdagar på sig att besvara remissen.

Det är extremt ont om tid att svara på en principiellt viktig remiss och det är anmärkningsvärt att myndighetens planering fallit ut så att man remitterar ett ärende på under 30 dagar inom vilka jul- och nyårshelger infaller. Den korta svarstiden omintetgör djuplodande analys och utesluter en fullgod remisshantering internt inom EEF.

## Sammanfattning av Energieffektiviseringsföretagens syn på förslaget

EEF avstyrker förslaget med hänvisning till att det inte leder till ett effektivt utnyttjande av elnätet, vilket är själva syftet med förslaget.

EEF föreslår att reglerna för tariffutformning i stället borde vara att maximalt 40% av nätavgiften skall vara en fast avgift som inte är beroende av kundens förbrukning och/eller effektuttag. Då skapas de incitament som behövs för att minska det långsiktiga behovet av kapacitetsinvesteringar som beror på dåligt nätutnyttjande.

## Energieffektiviseringsföretagens synpunkter

**Begreppen ”kostnadsriktighet” och ”fasta kostnader”**

Till att börja med förstår vi inte hur EI menar att en *högre* fast nätavgift är förenligt med EU:s direktiv samt EI:s egna förslag kring utformning av intäktsramar. Vi ser inte att det skapar incitament för att få till stånd ett effektivt utnyttjande av elnätet, som är själva syftet med förslaget. Om motiveringen till den högre andelen är kostnadsriktighet, så är EEF:s åsikt att det är en missuppfattning av vad som driver det man kallar fasta kostnader. Fasta kostnader är egentligen kostnader fördelade över olika lång tid. Begrepp som ”fasta kostnader” och ”opåverkbara” kostnader är egentligen en avsaknad av en modell för att göra en riktig kostnadsfördelning av kostnadsdrivande komponenter mot kund. I den konsultrapport som EI själva har beställt (Nättariffer för ett effektivt utnyttjande av elnätet, ISBN nr. 978-82-8368-052-2) påtalar till och med att långsiktiga investeringsbehov drivs av tariffer som inte ger incitament till kunder att undvika topplasttimmar. Dvs hur tariffen ser ut idag påverkar investeringsbehov imorgon. EEF kan därmed inte komma till en annan slutats än att en lägre fast nätavgift minskar investeringsbehovet och därmed det som EI kallar för ”fasta kostnader”. Kostnadsriktighet är därmed inte korrelerat mellan anläggningsvärde i balansräkning hos elnätsföretaget och andel av fast avgift mot konsument.

**Avsaknaden av incitament**

EEF menar att reglerna för tariffutformning istället borde vara att maximalt 40% av nätavgiften skall vara en fast avgift som inte är beroende av kundens förbrukning och/eller effektuttag. Därmed skapas incitament som minskar det långsiktiga behovet av kapacitetsinvesteringar som beror på dåligt nätutnyttjande. Det räcker alltså inte med att jämställa fasta och rörliga kostnader för att skapa ramar för nättariffer, utan det måste finnas en övervikt på rörliga kostnader för att skapa tillräckliga incitament för att få till stånd energieffektivisering och flexibilitet. Samhällsnyttan av sådana incitament beskrivs både i förarbetena till EU’s vinterpaket och även i EI’s egna beställda rapporter.

**Dissonans med EU:s elmarknadsdirektiv**

EEF finner vidare att tariff-förslaget rimmar illa med implementeringen av EU's elmarknadsdirektiv som också kom i mellandagarna från regeringen, (https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/lagradsremiss/2021/12/genomforande-av-elmarknadsdirektivet-nar-det-galler-natverksamhet/) där den första punken är "När intäktsramen bestäms för en nätverksamhet ska hänsyn tas till i vilken utsträckning flexibilitetstjänster används och förbättrar effektiviteten i verksamheten." För att få till stånd flexibilitetstjänster måste incitament också införas, vilket står tydligt under särskilda incitament på sidan 65:

"I ellagen finns en reglering som syftar till att skapa *särskilda incitament* för nätföretagen att bedriva verksamheten på ett sätt som bidrar till ökad energieffektivisering.” Man skriver vidare ”När intäktsramen bestäms ska hänsyn tas till i vilken utsträckning nätverksamheten bedrivs på ett sätt som är förenligt med eller bidrar till ett effektivt utnyttjande av elnätet (5 kap. 11 § ellagen). Det ligger nära till hands att införa en motsvarande reglering när det gäller nätföretagens användning av flexibilitetstjänster"

Dessutom skriver lagrådet vidare: "Med hänsyn till syftet med regleringen är det dock motiverat att ett nätföretag lever upp till rimliga krav på att använda flexibilitetstjänster. I likhet med vad som gäller i fråga om krav på kvalitet i nätverksamheten blir en minskning av intäktsramen aktuell bara om företaget inte lever upp till en viss nivå (jfr prop. 2008/09:141 s. 63 och 103 och prop. 2017/18:237 s. 91 f.). I det sammanhanget har det betydelse bl.a. vilka förutsättningar som finns att anskaffa flexibilitetstjänster." Vi kan inte tolka det på annat sätt att implementeringen tvingar implementationen av EU's direktiv nätföretagen att agera med alla medel, och en förutsättning är incitament för kunden. **Därav måste den fasta delen i nätavgiften minska, inte öka.**

Sedan skriver lagrådet också: "I likhet med det som gäller i fråga om effektiviseringskrav som avser utnyttjandet av elnätet bör regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer kunna meddela föreskrifter i anslutning till regleringen i ellagen (jfr 5 kap. 12 §). Genom föreskrifterna bör det kunna preciseras vilka krav som ska vara uppfyllda för att flexibilitetstjänster ska anses förbättra effektiviteten i nätverksamheten." Vi kan inte se hur förslaget på föreskrifter om nättariffer överensstämmer med denna formulering från lagrådet.

Man kan ju visserligen anse att intäktsram och nättariffer är två olika saker. Men flexibilitetstjänster betalas idag enklast via incitament till konsumenterna. Och enda incitamentet idag är nättariffens utformning med energianvändning och effektuttag med TOU (time-of-use) och liten fast del. EEF anser att andra alternativ blir tekniskt och marknadsmässigt mer komplicerade och därmed också riskerar att bli diskriminerande, då färre kunder har möjligheten att påverka sin nättariff. Det visar också forskningen från Uppsala Universitet (Cajsa Bartusch USER-grupp) samt Handelshögskolan i Umeå (Runar Brännlund).

**Nättariffen är det självklara sättet att implementera icke-diskriminerande flexibilitetstjänster**

Samtidigt har Sverige krav på att införa "icke-diskriminerande" flexibilitetstjänster (ur Ei R2021:13:) "Europaparlamentet och rådet antog 2012 det så kallade energieffektiviseringsdirektivet. Enligt artikel 15.8 i direktivet ska medlemsstaterna se till att elnätsföretag behandlar leverantörer av laststyrning, inbegripet aggregatorer, på ett icke-diskriminerande sätt. Artikeln ligger till grund för bestämmelserna i ellagen och elförordningen som berör tekniska krav och villkor som finns vid tillhandahållande av tjänster för ändrad elförbrukning. Laststyrning beskrivs i direktivet som ett viktigt verktyg för att förbättra energieffektiviteten eftersom det ger möjligheter för elanvändare att minska eller lägga om sin elförbrukning, på egen hand eller med hjälp av en tredje part. Som en följd av förändringarna i energieffektiviseringsdirektivet gjordes ett tillägg i ellagen (1997:857) som innebär att elnätsföretag inte får ställa tekniska krav eller andra villkor som försvårar tillhandahållandet av tjänster i form av ändrad elförbrukning, om inte villkoret är motiverat med hänsyn till en säker, tillförlitlig och effektiv drift av ledningsnätet. Av förarbetena framgår att elnätsföretagen inte bör kunna välja tekniska lösningar eller annars ställa upp villkor som försvårar för aktörer att tillhandahålla tjänster för efterfrågeflexibilitet när de utformar tekniska system som används i nätverksamheten, exempelvis system för balansering av näten."

EEF anser att det bästa sättet att göra denna implementering icke diskriminerande är via incitament i nättariffen.

**Förarbetena till tariff-förslaget talar för en ökad rörlig andel**

EEF noterar vidare att tariff-förslaget går emot skrivningar i den av EI beställda rapporten ”Nättariffer för ett effektivt utnyttjande av elnätet” (ISBN nr. 978-82-8368-052-2). Där står det bl.a. "Det är kundens förbrukning i nätets höglast som främst driver investeringar för att utöka nätkapaciteten. När det gäller påverkan på de långsiktiga nätkostnaderna, är en tariff relaterad till uttag i nätets höglast (referenstimmar) troligen mer effektiv än de andra varianterna. För att en sådan tariff ska vara effektiv, måste satsen vara relaterad till långsiktiga marginalkostnader i nätet (se ovan) och den måste vara möjlig för kunden att respondera på. En sådan tariff är mest effektiv om kunden kan svara på kortsiktiga prissignaler, antingen genom automatisering eller genom realtidsinformation om priserna."

Dessutom står i rapporten: "När det inte finns några prognoser för kapacitetsbrist i nätet och därmed inte behov av nätinvesteringar inom överskådlig framtid, bör rörliga tariffdelar endast spegla förlustkostnaderna i nätet. Om det är risk för kapacitetsbrist eller behov för investeringar för att utöka kapaciteten bör tariffen även innehålla delar som ger signal om kapacitetskostnader och som därmed påverkar kundernas uttag i topplast." Kapacitetsbristen i södra Sverige är ytterst reell, det visar de stora prisvariationerna på om inte annat samt det skriande behovet av nätinvesteringar.

**Tidsdifferentierade tariffer - en förutsättning för att få flexibla kunder**

Omställningen till ett energieffektivt förnybart och hållbart energisystem innefattar även en omställning av transportsektorn. I och med att fler hushåll skaffar elbil innebär det nya vanor för laddning. All beteendeforskning visar att man bäst lär människor ett nytt beteende direkt när det införs. Därför behöver vi även snabbt införa incitament att styra laddning av elbil till lågeffekttimmar för bästa nätutnyttjande. En tidsdifferentierad tariff på åtminstone effektavgiften är det enklaste sättet att lära kunderna att göra ”rätt” ett ur samhällsnyttoperspektiv.

För EEF, EnergiEffektiviseringsFöretagen

Lotta Bångens, VD

*EEF är en intresseorganisation för företag som arbetar med energieffektivisering, både leverantörer och beställare. Vi har ca 80 medlemmar och fem branschorganisationer som stödjer oss (Svensk Ventilation, Belysningsbranschen, Isoleringsfirmornas förening, Installatörsföretagen och Swedisol).*