

Till  
Infrastrukturdepartementet  
[i.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.remissvar@regeringskansliet.se)  
[ie.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ie.remissvar@regeringskansliet.se)  
med kopia till [katarina.handel@regeringskansliet.se](mailto:katarina.handel@regeringskansliet.se)

Diarienummer I2021/03358

Stockholm den 8 februari 2022

## Remiss: Kommissionens förslag till revidering av Direktiv 2010/31/EU om byggnaders energiprestanda (EPBD).

### Övergripande synpunkter

”Energieffektivisering först” ska vara den ledande principen inom energipolitiken i EU. Det är även en förutsättning för att nå klimatmål. Samtidigt kommer varken Sverige eller EU att nå uppsatta mål för energieffektivisering. EEF välkomnar därför det reviderade direktivet med en fortsatt och starkare inriktning på genomförda åtgärder.

EEFs viktigaste övergripande synpunkt är att energieffektivisering är en förutsättning för att nå klimatmål **oavsett om den energianvändning som effektiviseras är förnybar eller ej**. All energi ska användas effektivt, även den förnybara. Synsättet att klimateffekterna i Sverige blir marginella, då vår el- och värmeproduktion är i stort sett fossilfri, och att hänsyn till Sveriges fossilfria energisystem ska tas i de direktiv som behandlar energieffektivisering, är felaktig, anser EEF. Det är framförallt pga nedanstående anledningar:

1. Energieffektivisering gör klimatnytta i sig, all energianvändning är inte fossilfri
2. Det finns en alternativ användning till den energi som frigörs när vi effektiviserar svensk fossilfri energianvändning. Det är till och med en förutsättning för att klara klimatutmaningen. Helheten går inte ihop utan energieffektivisering.
3. Energieffektivisering (vilket innebär lägre effektbehov) underlättar Sveriges mål att nå ett förnybart elsystem.
4. Energieffektivisering är lönsam och ger därmed ökade möjligheter till andra klimatåtgärder eller samhällsnyttor

Slutsatsen av detta, anser EEF, är att energieffektivisering bör vara ett mål i sig, oavsett typ av energi som används.

En annan synpunkt på övergripande nivå är att vissa delar i direktivet kan tyckas alltför detaljerade. EEF ser dock en risk med hur tidigare direktiv har implementerats i medlemsländerna. EU har inte uppnått uppsatta energieffektiviseringsmål och därför måste införande av direktiv i medlemsländerna stärkas. Detta kan dock även nås genom att förstärka uppföljning på verklig energieffektivisering i medlemsländerna, i stället för att direktivet styr på en detaljerad nivå.



## Synpunkter specifika artiklar

### Art 2

Definition av 'zero-emission building' och 'nearly zero-energy building'

Vi anser att det är angeläget att definitionen får en teknikneutral utformning som avgränsar till **slutanvändningen** av energi, dvs med byggnadens behov av energi som systemgräns. Detta av två skäl; dels ska inte byggnaden tillförsel av förnybar energi påverka (eftersom all energi måste användas effektivt) och dessutom ligger typ av energitillförsel ofta utanför fastighetsägarens rådighet.

### Art 3

Vi anser att det är positivt med 'renovation plan' i st f 'renovation strategy'. Vi tolkar det som ett steg närmare en konkret nationell handlingsplan för energieffektivisering. Den svenska renoveringsstrategin, enligt tidigare direktiv, har varit alltför svag för att påverka energieffektiviseringsnivån i landet.

### Art 9

EEF anser att det är viktigt att även existerande byggnader lyfts till en högre nivå energimässigt. Vi tror dock att det är en alltför svår utmaning att uppfylla föreslagna nivåer inom de angivna tidsramarna. Men vi vill inte heller bara skjuta förslaget framåt i tiden **utan föreslår i stället tidigare krav på en lägre andel av byggnaderna**. Det är viktigt att alla medlemsländer kommer igång med energirenoveringar nu och inte skjuter detta på framtiden.

### Art 10

Vi tror att 'renovation passport' kan underlätta energieffektivisering i byggnader OM det samordnas med andra krav och regler. Det svenska energideklarationssystemet skulle t ex komma till större nytta om det fanns krav på införande av föreslagna åtgärder i underhållsplanerna (som vi antar blir ett viktigt dokument i 'renovation passports'). För att detta ska fungera måste först energideklarationerna få en högre kvalitet och det måste säkerställas att byggnadsspecifika åtgärder ingår i deklarationerna.

### Art 12

Vi tycker inte att detta bör ingå i direktivet. Det finns andra sätt att lösa detta på (inom gemensam samfällighet etc).

### Art 14

EEF anser att hela stycket kan strykas då känsliga data inte bör delas med vare sig tredje part (till exempel säljare) eller till boende.

### Art 16

Vi anser att korta tiden är positivt då nyttan med energideklarationen kan bli större. Föreslagna åtgärder skulle då vara aktuella. Men vi anser samtidigt att en kompletterande deklaration efter fem år skulle kunna vara av enklare karaktär för att revidera föreslagna

åtgärder. Nyttan med energideklarationer är idag låg i Sverige, och det systemet måste förbättras för att det ska vara relevant att korta deklarationsintervallet.

För EEF, EnergiEffektiviseringsFöretagen

Lotta Bångens, VD

*EEF är en intresseorganisation för företag som arbetar med energieffektivisering, både leverantörer och beställare. Vi har ca 80 medlemmar och fem branschorganisationer som stödjer oss (Svensk Ventilation, Belysningsbranschen, Isoleringsfirmornas förening, Installatörsföretagen och Swedisol).*