

## Näringsdepartementet

[n.registrator@regeringskansliet.se](mailto:n.registrator@regeringskansliet.se)

[maria.edlund@regeringskansliet.se](mailto:maria.edlund@regeringskansliet.se)

## Remissvar – Investeringsstöd för anordnande av hyresbostäder och bostäder för studerande

Energieffektiviseringsföretagen (EEF) lämnar följande synpunkter på remissen:

### Generella synpunkter

EEF anser att det är bra att det finns en koppling till hållbart byggande och låg energianvändning vid utbetalning av investeringsstöd. Viktigt är att de ställda kraven leder till en faktiskt minskad energianvändning samt att de inte har en negativ inverkan på Sveriges effektbalans. Vi anser också att hänsyn måste tas till möjlighet till uppföljning av de krav som ställs.

### Specifika synpunkter

#### 4.4.3 Långsiktig hållbarhet samt 4.5 Förfarandet

EEF anser att ambitionen att ställa höga krav på energiprestanda vid utbetalning av stöd är bra och vi samtycker också med att stödet differentieras med möjlighet till mer stöd vid mycket hög energiprestanda.

Vi anser dock att kopplingen till BBR är komplicerad eftersom BBR inte anger vilka förutsättningar som ska gälla när energiprestanda (kWh per kvm, år) beräknas. Vilka schabloner för indata (till exempel varmvattenanvändning) som väljs blir avgörande för om energiprestanda uppnås. Felaktiga indata kan användas av okunskap eller för att kunna ta del av investeringsbidraget. Samma problem finns förstås vid uppfyllande av energikraven i BBR (utan stöd) med den skillnaden att då ska energikraven följas upp efter två års drift. Något sådant krav finns inte vid utbetalning av investeringsstödet.

EEF anser därför att utbetalning av stödet antingen ska kopplas till uppföljning av energiprestanda efter två års drift alternativt kan den metod för att ställa energikrav som Sveriges centrum för Nollenergihus har tagit fram användas.

Om formuleringen från promemorian kvarstår är **riskan mycket stor** att det efter några år visar sig att de byggnader/projekt som fått stöd **inte** har uppnått de energivärden som utfästs vid ansökan om stöd. Risker är också stora att projekt bedöms olika av olika Länsstyrelser då det är "detaljer" i indata i energiberäkningarna som kommer att avgöra om man får stöd eller inte. Mycket goda energikunskaper krävs för att bedöma de inlämnade energiberäkningarna.

Med en annan formulering av kraven finns i stället en **påtaglig möjlighet att nu förändra bilden av byggnader som inte uppnår avsedd prestanda**. Drivkraften att söka stöd kommer att vara stor, eftersom det är betydande del av investeringen som täcks, vilket gör att acceptansen för förändringar i krav och/eller uppföljning kommer att vara stor. Ta chansen!

### **Koppling till Energikommisionens arbete**

Vi vill också ta tillfället i akt att koppla utformningen av kraven till det arbete som Energikommisionen nu står inför. Hur kraven utformas påverkar Sveriges effektbalans. Det gamla BBR-systemet passar inte alls för att tillämpas på lågenergihus eftersom de i kombination med stora ekonomiska stödincitament kommer resultera i värmepumpsbaserade system med spetsenergi från elpatroner eller fjärrvärmespets om frånluftsvärmepumpar väljs. Konsekvenserna av förslaget blir då att:

- elsystemet kommer att belastas hårdare under perioder med mycket låga utetemperaturer och därmed öka ellasten under extremkalla år, jämfört med om energikraven istället säkrade en låg energianvändning genom krav på låga värmeförluster
- fjärrvärmeproducenterna kommer att bli mer av spetsenergileverantörer när deras baslastproduktion inte efterfrågas eller inte ansluts alls. Detta minskar elproduktion i kraftvärmesystem eftersom dessa baseras på leverans av spillvärme från baslastproduktion.
- Högre driftskostnader, eftersom elenergi kostar mer än fjärrvärme. Fjärrvärmens fasta kostnader kvarstår om anslutning för spetsenergi.

För EnergiEffektiviseringsFöretagen

Lotta Bångens