

EEF är en branschorganisation för företag som säljer energieffektivisering. Vi har ca 70 medlemmar och fem branschorganisationer som stödjer oss (Svensk Ventilation, Belysningsbranschen, Isoleringsfirmornas förening, Installatörsföretagen och Swedisol).

Synpunkter på revidering av EED och EPB

EEF lämnar följande synpunkter:

EED

1. EU, IEA, FN med flera har pekat ut energieffektivisering som den enskilt största åtgärden för att klara klimatutmaningen. Vi tycker därför att det är märkligt att EU-mål avseende förnybar energi är bindande på nationsnivå men inte mål för energieffektivisering. Hur resonerar regeringen? Vilka är argumenten för att inte ha bindande mål för energieffektivisering (på nationsnivå)?
2. Energieffektivisering genomförs inte enbart av klimatskäl. Energisäkerhet, bättre inomhusmiljö, ökad konkurrenskraft och lägre kostnader är några av övriga argument som finns. EED bör därför syfta till att effektivisera ALL energianvändning, inte bara användning av fossil energi. Vi är därför emot att förnybar energi till viss del får inräknas i målet om energieffektivisering. Varför slösa/överanvända förnybar energi? Det finns en alternativ användning som har större miljöfördelar än överanvändning. Vi har förstått att svenska regeringen stödjer förslaget att *småskalig* förnybar energi ska kunna tillgodoräknas. Detta betyder att sämre byggnader och system kan byggas om förnybar energi används. Vi emotsätter oss detta. Det är speciellt viktigt nu när man i förslaget till EPBD vill utvidga begreppet till att inte bara omfatta energi på egna tomten utan även *köpt* förnybar energi. Följden av detta skulle bli att en svensk byggnad i ett område med 100% förnybar fjärrvärme kan uppföras utan energikrav.
3. EEF anser att det är bra med ett nytt mål till 2030, men vi skulle även vilja se ett långsiktigt mål till 2050. Många investeringar har längre livslängd än till 2030. Hur ska dessa långsiktiga åtgärder komma till stånd? Styrmedel som har 2030 som mål kommer att inte att premiera långsiktiga åtgärder. Dessa åtgärder blir då ännu svårare att genomföra efter år 2030.
4. Vi anser att IMD för varmvatten bör införas, men däremot inte för uppvärmning. Det är viktigt att inte jämställa IMD för varmvatten och uppvärmning i de svenska ståndpunkterna. Skälet till vårt ställningstagande är att det för uppvärmning är svårt för konsumenter att vare sig slösa eller spara. Alla vill ha ca 21°C inomhus. Ett införande av IMD för uppvärmning kan innebära en ökad energianvändning för de som har råd och ett dåligt termiskt klimat för de som har sämre ekonomi. För varmvatten är situationen annorlunda. Här kan konsumenter/boende verkligen påverka sin användning. Varmvatten kommer dessutom att bli den stora energiposten i bostäder i framtiden när klimatskalen blir allt bättre. När beräkningar på kostnadseffektivitet görs anser vi att man måste ta hänsyn till framtida

kostnadsminskningar för mätutrustning och administrativa system som kommer när krav på IMD införs.

5. I förslaget anges att primärenergifaktorn för el (default-värdet) bör ändras från dagens 2,5 till 2. Detta kommer att ha stora konsekvenser för de svenska byggreglerna. De svenska byggreglerna utgår från köpt energi, inte använd. I remissförslaget på svenska NNE-krav föreslås att köpt el ska multipliceras med EUs defaultvärde för primärenergifaktor. Denna faktor blir därmed starkt styrande för om fjärrvärme eller värmepumpar kommer att väljas i nya byggnader. Synpunkten rör egentligen inte EED utan visar på brister i hur de svenska byggreglerna utformas.

EPBD

1. En generell synpunkt är att använd effekt (el och värme) bör få en större plats i direktivet. Till exempel skulle effekt (och hur använd effekt kan reduceras) kunna tas med som en punkt i energideklarationerna.
2. EEF anser att det är bra med system som övervakar energianvändningen i byggnader men ett sådant system säkerställer inte en god drift. Utbildad och engagerad driftpersonal är avgörande för byggnadens faktiska energianvändning. Andra styrmedel behövs som komplement till övervakningssystem.
3. EEF anser att mätning för att säkerställa energiprestanda ska vara möjligt. När mätning används i Sverige idag är det egentligen en kombination av mätning och beräkning. Korrigeringar görs för avvikande utetemperaturer samt "onormalt" brukande av fastigheten. Ett argument för att fortsätta att använda mätning är att öka kunskapen om hur beräkningar ska göras.
4. I annexet till direktivet föreslås att förnybar energi (på egna fastigheten och köpt), inte ska räknas. Detta är vi helt emot! Se kommentar 2 avseende EED ovan.

För Energieffektiviseringsföretagen

Lotta Bångens
lotta.bangen@eef.se
070-343 92 12