

Synpunkter på

Boverkets underlag till den nationella byggnadsrenoveringsplanen

Uppdraget och samhällsekonomisk nytta

I regeringens uppdrag till Boverket står följande:

”Boverket ska utforma förslagen så att de på en övergripande nivå bidrar till ett ändamålsenligt och samhällsekonomiskt effektivt genomförande av direktivet på en nivå som inte innebär överimplementering utan som är till nytta för och gynnar fastighetsägare i Sverige och tar hänsyn till den energieffektivisering som redan sker, jämfört med situationen i andra medlemsländer.....”

Eneff menar att det samhällsekonomiska perspektivet inte finns med i rapporten.

Energieffektivisering värderas i rapporten endast i form av minskade kostnader för energi. Det ger en felaktig och ofullständig bild av vad energieffektivisering betyder i samhället. IEA har definierat ytterligare nio samhällsnyttor som en följd av energieffektivisering, se bifogad rapport. Dessa aspekter bör tas med i en utvärdering av de samhällsekonomiska konsekvenserna. Flera av dessa går att utvärdera i monetära termer. Nyttor för samhället kan t ex vara ett lägre behov av utbyggnad av elnät, bättre inomhusmiljö och mindre behov av resurser (förutom energi).

Boverket menar i rapporten att Sverige på grund av hög andel förnybar energi samt att energianvändningen är bland de lägsta per kvm inom EU att Sverige bör minimiimplementera. Vi menar att Boverket i stället borde resonera att implementeringsnivån ska vara den som är samhällsekonomisk. Vi borde implementera till den nivå som är ekonomisk för Sverige som land oavsett nivå i andra länder.

Vi menar även att även förnybar energianvändning ska vara så effektiv som möjligt och bör omfattas av samma krav som fossil användning. Det är nödvändigt om den förnybara hållbara energin ska räcka till alla aktiviteter/funktioner som ett samhälle behöver.

Kap 4 Hinder och marknadsmisslyckanden

Vi anser att hinder för energieffektivisering måste analyseras djupare än den nivå som beskrivs i rapporten. De hinder som tas upp har funnits länge och för att verkligen förstå dem måste en djupare analys göras. Delade incitament är ett hinder, men varför finns denna princip? Vad är drivkrafterna för det? Vilka motiv skulle kunna finnas för att ändra systemet?

Kap 4.1.2 Energieffektivisering och hyressättningssystemet för bostäder

I rapporten resoneras om hinder i form av risk för höjda hyror vid energieffektivisering. Vi saknar en analys om varför lönsam energieffektivisering leder till höjda hyror. Med lönsamma menar vi här åtgärder där vinsten i kr är minst lika stor (över åtgärdens livslängd) som investeringen.

Allmännyttiga bostadsbolag ska bedriva verksamheten enligt affärsmässiga principer. Kravet på affärsmässiga principer ska inte vara ett hinder för företagen att ta samhällsansvar. Utan ett

långsiktigt lönsamhetsperspektiv på verksamheten skulle företagets ekonomi försämrats och därmed också möjligheterna att ta samhällsansvar, att utveckla företaget. Vi saknar ett resonemang kring detta.

Kap 5 Färdplan till 2030, 2040 och 2050

Kapitel fem visar tydligt att det kommer att vara en enorm utmaning att klara målen. Samtidigt är det viktigt för lönsamheten att åtgärder för att energieffektivisera görs när byggnader ändå renoveras. Vi måste ta tillfället i akt. Därför är det olyckligt att färdplanen försenas på grund av leveranser som ska ske först i mars nästa år. Vi menar att vi redan idag vet så pass mycket att det borde stå utom allt tvivel att all renovering som genomförs måste innehålla åtgärder för energieffektivisering där så är möjligt. Boverket/Energimyndigheten borde därför redan nu kunnat leverera så pass mycket information att Sverige redan nu kan påbörja implementeringen i praktiken. Att vänta betyder att många tillfällen går förlorade och att det blir svårare för Sverige att uppnå målen i EPBD och även i EED.

För Eneff

Lotta Bångens | Generalsekreterare

Energieffektiviseringsföreningen, www.eneff.se

lotta.bangens@eneff.se

Tel: 070 – 343 92 12